

杨纯华：中国高筑互联网防火墙比清朝的闭关锁国危害更大(图)

【阿波罗新闻网 2025-11-09 讯】



摘要

清朝的闭关锁国政策导致中国错失工业革命与近代化契机，但当代中国的"互联网防火墙"体系（GreatFirewall,GFW）所造成的危机更深、更广。本文以历史比较为起点，探讨防火墙与闭关锁国在结构、目的与后果上的差异，并通过尼泊尔仿效中国建立防火墙导致政权崩溃的案例，揭示信息封锁对政治合法性与社会稳定的致命影响。本文认为，防火墙的最大危害并非技术隔绝，而是思想贫困与精神驯化。防火墙不仅阻断知识流通，更系统性地摧毁公民理性与创新能力。作者提出：真正的国家安全来自开放与真相，而非封锁与谎言。

关键词：防火墙；闭关锁国；数字极权；信息封锁；尼泊尔事件；公民社会

一、引言：从长城到"墙国"的演化

中国自古以"长城"象征防御外敌，但21世纪的中国却在虚拟空间中建立了一座新的长城——"防火长城"（GreatFirewall）^[^1]。该系统由中国国家安全部、工信部与公安部联合监管，核心功能包括DNS污染、IP封锁、关键词过滤、流量监控与人工审查等^[^2]。

这种看似"网络主权"的政策，其实是数字时代的闭关锁国。它以"防范外国势力"为借口，实则巩固信息垄断，阻隔人民开眼看文明世界的事业，控制公民认知。若说清朝的"闭关"是物理边界上的封锁，那么当代的防火墙就是认知边界上的禁锢。它不仅切断互联网的自由流动，也重新塑造了中国人的思想结构与世界想象。

二、历史对比：闭关锁国的"被动防御"与防火墙的"主动控制"

清朝自康熙、乾隆年间实行的闭关锁国政策，严格限制对外贸易，禁止普通百姓与外商自由往来，防止商业入侵与沿海叛乱。其封锁虽广，但仍留"广州一口通商"之门^[^3]。传教士如利玛窦、南怀仁仍能传入西方数学、天文、铸炮术等知识。

这种封闭是被动的，是对外来威胁的反应性政策；它限制贸易，却未能彻底隔断思想流通。知识虽迟缓，却仍有传播的可能。正因如此，晚清仍能孕育出魏源《海国图志》、康有为变法思想等启蒙火种。

相比之下，互联网防火墙是一种主动建构的思想防御体系。它不是出于无知，而是出于权力的精算；不是被动防御外部影响，而是主动封锁世界真相，塑造内部认知。

三、尼泊尔的镜像悲剧：防火墙逻辑的崩塌

2025年10月，尼泊尔共产党政府宣布封锁国外网络，仿效中国模式建立国家级防火墙。总理由于刚从北京大阅兵归来，声称要"学习中国维护主权与社会稳定的经验"^{^4}。

然而，这一举措迅速引发民众特别是年轻一代的强烈反弹。尼泊尔约三千万人口中，有超过四百万青年在印度打工，他们高度依赖开放网络进行通讯、汇款与生活安排。封锁国际网络，等同于切断他们的经济命脉。

抗议浪潮席卷全国。学生与青年包围议会，要求撤销防火墙计划。军警开枪镇压，造成22人死亡、500余人受伤。血腥事件激起更大规模的民众怒火，抗议者攻占并焚毁议会大厦与共产党总部。总理仓皇逃亡迪拜，尼泊尔共产党四十多年的统治在一夜间崩塌。

尼泊尔事件表明：在信息化时代，封锁互联网不再能稳固政权，反而加速政治崩塌。信息自由不是奢侈品，而是现代社会的基础供氧。

四、精神禁锢：从"防火"到"造梦"

防火墙的实质，阻止人民接触外界真相新闻和民主思想，并制造一个替代现实，使人们以为自己接触了外界。这种控制的高明之处在于：不直接压制异议，而是让异议无处出现；引导思想走向专制安全的路径。

在微博、微信、抖音等主流平台上，信息的呈现高度算法化。平台根据政治敏感度、用户画像与关键词库决定何种信息"能看"、何种"被降权"或"自动屏蔽"。久而久之，人们生活在一个精心设计的回音室中，只能看到政府允许的世界。

正如奥威尔在《1984》中写道："控制语言者，便控制思想。"中国的防火墙正是语言控制的技术化版本。它让人民在"不知不觉中失去质疑能力"。

五、经济与科技的代价：创新的窒息

清朝的闭关锁国让中国错过工业革命，而防火墙正让中国错失信息革命。

互联网是创新的母体。开源协作、跨国科研与学术开放，都依赖自由的信息流通。

防火墙切断了这种基础条件：国内科研人员难以访问国际学术数据库；软件工程师无法使用GitHub上部分被封锁的开源项目；国际合作因通讯障碍而成本高企；企业创新被困在内循环中。

结果是技术创新的表面繁荣与实质贫瘠。中国的AI、大模型看似"世界第二"，但多数算法依赖外部架构与翻译文档。原创思想的缺乏，成为科技强国梦的致命软肋。

六、社会后果：从公民社会到"数字农奴"

在防火墙体制下，权力垄断信息，社会失去独立舆论空间。独立媒体、NGO、公民讨论区被清除；网络言论日益"娱乐化""民族主义化"。

公民在技术上成为"透明人"，在精神上成为"数字农奴"：他们每日在算法分配的信息田中劳作，生成点击量与广告收益；他们的喜好、行为、思想被记录、预测；他们无法逃离监控，只能在被管控的幻象中自娱自乐。

这种社会结构，是极权与资本的融合产物。它以监控换便利、以沉默换安全、以娱乐换思考。社会被重新驯化为"稳定的机器"，却失去了道德灵魂与公共理性。

福建日报前社长黄诗筠早年警告："国家花巨资筑防火墙，而黑客层出不穷。防不胜防。一旦倒塌，其后果将是毁灭性的。"5他洞见的现实正在上演——封锁阻止了信息流动，同时也激发了更大的求知渴望。如今翻墙工具与暗网社群遍布全国，防火墙越高，突破者越多。

七、国际影响：数字极权的扩散与反噬

中共近年来通过"一带一路"倡议与数字丝绸之路计划，向发展中国家输出防火墙技术与"网络主权"理论。非洲、东南亚、拉美多国在中国企业帮助下建立网络监控系统。

但尼泊尔事件证明，这一模式无法复制。开放社会的青年一代不会容忍信息窒息。防火墙可能在短期内增强政府控制，但长期则削弱政治合法性、扼杀创新潜力。

数字极权的扩散最终将反噬其源头。国际社会对中国的科技封锁、信任危机与学术隔离，均源于其防火墙政策及其背后的专制制度。全球互联网的开放结构，与中国模式天然冲突。若中国持续封闭，终将自绝于世界科技与知识体系。

八、思想的贫困：真正的国难

历史告诉我们：一个国家可以承受物质贫穷，却无法承受思想贫瘠。

清末之所以能觉醒，是因为有思想者敢于"睁眼看世界"；

而当代中国最大的危险，是连"睁眼"的欲望都在消失。

防火墙制造的不是稳定，而是麻木；不是安全，而是无知。

如余英时所言："思想的贫困，才是真正的国贫。"6当语言、真相与思考被系统封锁，国家便丧失自我更新的能力。

九、结论：拆墙，才是现代化的起点

从清朝的闭关到今日的防火墙，中国两次陷入同一逻辑——以封闭换控制、以谎言求稳定。但历史早已证明：清朝的闭关被西方炮舰轰开；柏林墙倒塌于人民脚下。数字防火墙也终将在公民觉醒与技术进步中崩溃。

一个真正强大的国家，不靠封锁信息维稳，而靠开放真相自强。一个真正自信的民族、自信的社会制度，不惧批评，而惧失语。

当中国人民能自由上网、自由发言、自由思考的那一天——才是文明复兴真正的起点。

脚标注

[1]:GFW最早由美国学者MichaelAnti（安替）于2002年提出，用以描述中国的网络封锁与监控体系。

[2]:参见PerryLink,AnAnatomyofChineseCensorship(2013),JournalofDemocracy,24(3),25-39.

[3]:关于广州"一口通商"的政策，可参见费正清（JohnFairbank）的《中华帝国的衰落》。

[4]PerryLink（林培瑞）在其论文《AnAnatomyofChineseCensorship》中指出，中国的防火墙不仅是技术性的屏蔽系统，更是一种"社会化的自我审查机制"，其根本目的不在于防止"境外渗透"，而在于塑造"服从性人格"（compliantpersonality）。Link认为，这种制度化的"精神隔离"是对公民理性与政治判断力的系统摧毁。（参见：PerryLink,AnAnatomyofChineseCensorship,TheNewYorkReviewofBooks,2013.）

[5]秦晖在《开放社会与改革逻辑》中分析指出，中国当前的网络审查制度已不仅仅是信息控制，更成为社会"驯化机制"。他指出："当信息被垄断时，社会失去了自我纠错功能；当语言被控制时，思想就失去了成长的土壤。"（秦晖，《开放社会与改革逻辑》，香港：牛津大学出版社，2016年，第212页。）

这种"驯化性封锁"正是中国网络防火墙的本质特征，其后果并非仅是"看不到"，而是"看什么都对权力有利"。

[6]余英时在《现代儒学的困境与出路》中曾指出，一个社会若丧失思想自由，则"文明之根将枯死"。他强调："知识若不能自由流通，文明便不可能更新。"（余英时，《现代儒学的困境与出路》，台北：联经出版社，2004年，第88页。）

这种思想恰与当代中国"防火墙体制"形成对照：技术越现代化，精神却越中世纪化。正如黄诗筠所言，"防火墙一旦倒塌，后果将是不可想象的。"其言非虚。

参考文献

Ash,T.G.(2016).FreeSpeech:TenPrinciplesforaConnectedWorld.YaleUniversityPress.

Fairbank,J.K.(1992).TheGreatChineseRevolution:1800–1985.Harper&Row.

Han,B.C.(2012).ImSchwarm:AnsichtendesDigitalen.Berlin:Matthes&Seitz.

Link,P.(2013).AnAnatomyofChineseCensorship.JournalofDemocracy,24(3),25–39.

Qin,H.(2010).开放社会与改革逻辑.香港：牛津大学出版社.

余英时.(2015).《现代儒学的困境与出路》.台北：联经出版社.

黄诗筠.(2002).《防火墙与开放社会》.《福建日报》评论专栏.

"大康时评."(2025,11月).《尼泊尔防火墙事件的警示》.网络转载资料.

附录A：尼泊尔"防火墙事件"时间线

- 2025年10月初尼泊尔总理访问中国，与习近平会面宣称学习中国"治国经验"；
- 10月中旬尼政府宣布封锁国际互联网通道建立国家防火墙系统；
- 10月20日青年学生示威抗议网络封锁，要求恢复国际连接；
- 10月21日军警开枪镇压22人死亡，500余人受伤；
- 10月22–23日全国范围暴动民众焚烧议会大厦、政府机构；
- 10月24日总理出逃迪拜，共产党政权垮台结束40多年统治；
- 10月25日后临时政府成立宣布废除网络封锁，恢复开放政策。

附录 B：中共防火墙主要技术手段概览

技术名称	功能	实施机构
DNS污染	阻止域名解析国外网站	工信部下属网络中心
IP封锁	拦截特定服务器IP	公安部网络安全局
深度包检测（DPI）	检查数据包关键词，实现实时封锁	国家信息安全管理中心
HTTPS中断	拦截加密流量	运营商层面
实名制与社交监控	追踪用户言论与身	公安系统、网信办
人工审查与算法推荐	控制内容呈现与舆论导向	国有互联网平台公司

附录 C：开放社会指标对比表（2025年估计）

项目	中国	印度	尼泊尔 (封锁前)
互联网自由指数	9/100	52/100	41/100
学术信息可及性	低	高	中等
网络审查级别	极高	低	封锁后极高
络审查级别	封闭	自由	中等

创新环境指数	28名	35名	94名
公民社会活跃度	低	高	中等偏低

作者后记

这篇论文写于中国数字极权与全球信息分化加剧的时代。尼泊尔事件像一面镜子，让我们看到"防火墙模式"的真实结局。墙能遮住阳光，却遮不住真相。思想的空气一旦被封闭，社会便会窒息。

愿有一天，中国能拆掉所有虚拟与心灵的高墙，让思想、信仰与真理自由呼吸。

杨纯华·2025年11月5日

[阿波罗网](#)责任编辑：李广松 来源：博客

本文URL: <http://www.aboluowang.com2025/1109/2302739.html>

[郑重声明: 新闻和文章取自世界媒体和论坛，本则消息未经严格核实, 也不代表《阿波罗网》观点。]